大乘廣百論釋論卷第五　是

聖天菩薩本　護法菩薩釋
三藏法師玄奘奉　詔譯

破時品第三之餘

復次有諸異部於無常法說有剎那暫時住體即依住體立有實時為破彼言故說頌曰

無常何有住　住無有何體

論曰自相經停故名為住有為諸法無常所遷不能暫停如何有住既無住體依何立時所以者何言無常者或即法滅或法滅因一切有為無常所逼暫生即滅何容有住住位住依無常隨逼應如後位不得少留若謂無常雖居住位尒時住力能制無常挾已所依令其暫住此亦非理故次頌曰

初若有住者　後應無變衰

論曰生滅相續不捨自類後異相起名曰變衰後位住相為前住體既無老別何有變衰亦不應言由後法起令前住相而有變衰住體如前相無

變故豈非後起前住變耶云何餘生
餘法名變現見餘生餘亦名變如酪
既生說乳為變麁雖似變細則不然
所以者何世間乳酪同類相續別相
難知不悟其中有細生滅謂前乳變
由後酪生微細理中即前住體變由
後起其義難知
復次要自審察知有住體方可為他
說有住相然無方便可審住體知其
定有能住於法所以者何故次頌曰
譬如無一識　能了於二義　如是無一義
二識所能知
論曰所識諸境要由能識前觀後察
方知是有若有一身同類二識於一
現境前觀後察審知境相不異於前
亦乃可言現法有住既無一身同類
二識於一現境前觀後察汝等云何
能知現法剎那有住依此立時汝不
可言前念意識觀未來法後念意識
察現在法知有住體以未來世法未
有故亦不可言前念意識觀現在法
後念意識察過去法知有住體以過
去世法已滅故縱許去來法是有者

時移世易不可名住又不可言色等
諸法於現在世住經多時心等諸法
無常遷速故二念心同緣現在前觀
後察知其有住既同有為如何不等
色等諸法非久時住是有為故猶如
心等有餘執色有住非心此亦應以
心為喻破一有情身同類二識定不
共緣現在一法一身同類前後識故
如緣前後青黃二心亦不可說五識
所觀意識能審知其有住彼等不許
二識俱生意識生時境已滅故設許
一身多識並起各緣別境非能審知
雖許意識知五識境然各自變同現
量攝俱受新境非重審知由是故說
無有一義二識能知復次亦無一識
審知二義皆實有體所以者何若
欲作意審知前有後境未生審知
後有前境已滅尚無有能審一實有
況能知二現在二境雖俱可了皆新
受故非重審知緣餘境識不能審知
餘境曾有帶餘相故猶如各別緣二
境心又審察心不能審察外境曾有
帶餘相故如新了受現在境心又數

論者作如是說若立慧體念念各異
知諸法者是則不應先求後證先受
後憶先疑後決所以者何不見天授
先求受疑後時祠授能證憶決由是
當知唯有一慧常能照了一切境界
故立量言知青等慧決定不離知黃
等慧是慧體故如黃等慧是故一慧
知一切義此亦不然常法轉變皆先
已破不應重執又汝云何知此一慧
其體是常知一切義非不審察所知
慧相可言此慧知一切境非即此慧
能自審知色等法中曾不見故此慧
必有別慧能知是所知故猶如色等
又青等慧其性各別所知異故如自
他慧此中意明無有一慧能重審知
二境實有不言一慧不知多法勿一
念心不了多境又明慧體不能自審
不言慧體不能自照勿心心法不能
自證若尒不應後時自憶若言照境
是用非體體非照故不隨境別照用
隨緣乃有無量有多用故無如上失
此亦不然體若非照應如色等不名
為慧若言照用不離體故無斯過者

廣百論釋卷第五　第三張　是　李

此亦不然用不離體照應成一不離
體故猶如慧體體不離用慧應成多
不離用故猶如照用用隨體一違前
比量體隨用多違自所立若用隨體
無差別者揔緣別緣希求證得領受
憶念猶豫決定如是等用差別應無
若體隨用有差別者汝所立慧應念
念別亦應無有先求後證先受後憶
先疑後決是則汝言翻成自害又汝
若言慧體雖一然用隨緣變成多種
故無失者此亦不然慧用隨緣變成
多故應如樂等其性非一世間不見
有色等物體常是一用變成多世俗
事中假立體用容可施設體一用多
勝義理中無如是義如何一物實有
一多又汝所言慧體念念各別異故
如異身慧應無先求後證等者因義
不成自宗不許前後兩慧體有異故
又許照用雖念念別而有先求後證
等事故所立因有不定失又樂等異
別慧所緣彼此俱許即為同喻由此
比知緣別境識別慧緣故體應有異
謂青等識其體各異別慧緣故猶如

樂等豈不樂等於轉變時合成色等

[illegible] 是

其相無異

尒時復為一慧所緣所立同喻便闕
能立此非真過我說別慧所緣為因
諸體有異不言唯為別慧所緣斷有
何失然彼樂等其性各異必應許有
別慧所緣是故決定無有一慧其體
是常知一切義故無一識審知二義
皆實有體其理成立為釋頌文起斷
傍諍今應且止辨正所論

復次今應詰問有住論者如是住體
為待餘住能住於法為不尒耶若尒
何過若待餘住能住法者應如所住
不名能住若不待餘能住法者所住
亦尒應不待餘為顯此義故次頌曰

時若有餘住　住則不成時

論曰自性不能助成自性故無同類
同時相待諸有為法必待異類相助
而成如慧為心地為水等如是若執
住別有住此住則應失於住體待餘
住故如所住法頌中時者是住別名
此正應言住有餘住住不成住成文
故尒由此生等亦無同類故所立量

無不定失又次頌曰
時若餘住無　後滅應非有
論曰時者謂住餘住若無如所住法
不能自住既不自住豈能住他如是
則應不名能住能住無故諸有為法
何能暫住經一刹那初住既為無後
滅如何有初住後滅相待立故又若
此住不待餘住自能住者法亦應尒
自力能住不待餘住住既是無滅亦
非有若云何波執初住後滅又住滅等
互為助伴能起作用住相既空亦無
滅等是則諸法應無後滅無後滅者
何謂無常
復次諸有為法爲無常相為一為異
若尒何失若言是異應非無常若言
是一應無有住為顯此義故復頌曰
法爲無常異　法則非無常
論曰色等諸法名無常者無常相合
說為無常色受想等其相各別自性
有異故非無常若尒色等異無常故
應如空等體非無常若言色等雖有
差別而用無常以為共相如是共相
若離色等色等異彼還同前過若言

色等為彼共相體不相離是則色等
無異性故應失自相若言諸法各有
二相謂自及共不相捨離如是二種
一通一別相不同故應非一體如無
常相非即色等如是色等亦非無常
相既有異雖共和合而體不同猶如
色味若謂色等實非無常無常合故
假說無常如執杖人說名為杖故無
色等非無常過若尒修習無常觀者
於其色等非無常法自心增益立為
無常此無常觀應成顛倒若尒不應
能斷煩惱是故無常應即色等若即
色等復失自相如是諸法自相共相
世俗道中相待假立不可定執為一
為異於勝義理都不可論已說無常
為法異過為顯二過復說頌曰
法為無常一　法應非有住
論曰無常為住性相相違云何一法
具有二種如苦為樂性相相違尚不
相應況同一體若色等法為無常一
是則決定無暫住義如何依住立有
實時
復次有作是說如上所言諸法無常

何有住者此不應理所以者何諸法
自性雖復同時然其作用前後差別
如四大種為共有因體必同時用有
先後如是二相體雖俱有而彼作用
時分不同先生相用次住後滅住相
用時雖有無常而無勝用住有用故
能住所依住相用謝無常得次復起
勝用滅所依法此亦不然生住滅相
自性作用皆互相違如苦樂等必不
並起云何體俱用有先後自性相違
而許並起何不許彼作用同時用既
不俱體亦應爾四大種喻理未必然
用不同時體亦應爾又住無常體若
俱有不應作用先後不同若謂住強
無常劣故住先起用無常後起此亦
不然故次頌曰

無常初既劣　住力定應強　此二復何緣
後見成顛倒

論曰體既同時用有先後故不可說
二相力齊定應住勝無常是劣若爾
何緣後時復見無常力勝摧伏住力
滅壞所依及住相等後時住力應制
無常以力強故猶如初位於此中間

無別方便可令住相力用損減又令
無常力用增盛若言住相作用已訖
故於此時其力損減彼無常相先未
作用故於此時其力增盛此亦不然
理相違故住與無常先後體一何緣
力用衰盛不同住相尒時體無虧減
何緣力用欻有衰損又住相用齊何
當止若言住用唯一剎那何緣此住
極爲知足若住相力唯有尒所謂能
住法經一剎那若尒無常令復何用
住力既盡所住諸法自然不住何用
滅爲如是住相初後體同所作事業
亦無有異有時起用有時不起此義
難了智者應思又於後時無常力勝
能滅住相彼此同知由是亦應信無
常力前位已勝能摧住相若尒住相
常應無用何執如是無用住爲是故
智者應信無住既無有住時依何立
又執無常初劣後勝并執住相初勝
後劣皆不應理故復頌曰

若遍諸法體　無常力初劣　應都無有住
或一切皆常

論曰若無常相初時力劣不能滅法

廣百論釋卷第五　第十張　是　陰

法自然住何緣執此無用住耶是則住相應本無有以無用故猶如兎角若言住相初時力勝能伏無常則一切時皆應得勝體無異故若尒有為常應不滅便違經說諸行無常

復次今應詰問貪住相人諸有為法為無常相決定俱生為作用時無常始起初且不然故次頌曰

無常若恒有　住相應常無

論曰有為諸法無常所遷不能暫停先已具辯此無常相損害有為如極暴惡怨家債主常隨遷逼不令暫住是故若說一切有為恒有無常則常無住後亦不然故復頌曰

或彼法先常　後乃非常住

論曰若剎那終無常始起此無常相前位應無尒時彼法應成常住無無常故如虛空等非常住名如無常體別有少法但由遠離無常相故立常住名由此色等失有為性若言後時必當滅故無斯過者此亦不然無為法中曾未見故如虛空等初離無常後變定無可滅壞義有為諸法應亦如

是如何後時必當壞滅又初色等尚 [illegible]第十五　第十二張　是
後無異應如後位無常所隨
復次為攝上義故復頌曰
若法無常俱　而言有住者　無常相應妄
或住相應虛
論曰若有為法無常相俱而言有為
有住相者如是二相性相違是則
定應一虛一實所以者何若言住相
有勝力用住持有為令暫不滅住力
既盡諸有為法自然滅壞若爾滅相
復何所為或後住相應如前位有勝
力用伏彼無常令其無力滅所依法
若爾何緣執無常相若言無常雖有
力用能滅諸法而法初時勢力微劣
未為強敵故無常相權時放捨令暫
得住若爾住相復何所為或前無常
應如後位滅所依法令不暫停若爾
何緣執有住相
復次有作是言前說無住有何體者
此說不然住體雖無然有不住諸法
自體不可撥無應作是言諸行生滅
展轉相續無間滅時有剎那須無住
法體所以者何無常力用遷流不住

亡之為滅法體無者滅何所依若說
法外有無常相為法滅因亦同此難
我亦不撥諸法皆無但言汝等所執
真實時所依體皆不可得所以者何
執有住體為時為依前已廣破執有
生滅為時為依亦不應理所以者何
本無今有假說名生本有今無假說
名滅如是生滅既非實有云何依此
執有實時復云何知生滅是假本無
今有名生本有今無名滅生之為滅
皆二合成如舍如林豈名真實又生
為滅二分所成半有半無如何定有
又本無分不名為生體非有故如龜
毛等其今有分亦不名生體非無故
如涅槃等又本有分不名為滅體非
無故如虛空等其今無分亦不名滅
體非有故如兔角等一一別分既非
生滅二種和合豈是生滅假名諸法
是事可然真實法中無如是義又於
生滅各二分中本無未來今無過去
去來二際已滅未生其體既無非實
生滅今有本有俱現在攝豈一剎那生
滅並有不可現在有二剎那初名為

生後名為滅時既有別世云何同若
必尒者世應雜乱生時滅未有應名
未来滅時生已無應名過去又滅滅
法令無入過去滅在現在說名有生
既生法令有入現在生應未来說名
無又本無時名為未来於今有時名
為現在於本有時名為現在其今無
時名為過去云何二世合成一時而
言此時决定實有如是推徵生滅非
實不應依此立有實時若有為法無
實生滅如何上言無常所遷暫生即
滅何容有住無常既無何能遷法我
上所言皆為破執隨他意語非自意
然彼執無常復執有住為破彼住且
許無常今住既無無常亦破不應謂
我定許無常我如良醫應病與藥諸
有所說皆隨所宜故所發言不應定
執若色等法實有住者容可審知是
有為性既無有住復非無為是故不
應執為實有既色等法非定實有云
何汝等依此立時世俗可然非為勝義
復次有作是說若離有為別立住體
能住於法既言有過即有為法前前

剎那能生後後名住何失此亦不然
㝡後剎那諸有為法不生後果應無
住相既無住相應名無為若尒已前
諸有為法與此同類應非有為若有
為法後後剎那續前前故名住相者
此亦不然後念生時若與前念為住
相者生相應無若尒有為應無四相
若後生時望前為住當位名生二相
俱有是即說生以為住相名雖有異
用應無別如是四相既無別用何須
立此無用相為㝡後剎那既無後念
續此而生應無住相是故即法住相
亦無

復次有作是言令有為法於將滅時
能生後果是住相用由此用故諸有
為法雖不暫停而有住相此亦不然
㝡後剎那不生後果應無住相過同
前說若謂尒時亦能生後餘緣闕故
後果不生既彼後果畢竟不生云何
知前有能生用若見前時同類有用
比知㝡後亦有用者此亦不然現見
異故前時諸行有後果生㝡後諸行
後果不續得果既別為因豈同若同

為因應俱有果若尒冣後剎鄰不成
又汝不應前後諸行以同類故更相
比決謂皆為因勿後無果例前亦尒
或前有果例後亦然又前諸行亦非
一向於將滅時能生後果入滅定
等冣後念心不能生後等流果故亦
不應言望後亦行為同類因種類別故
勿阿羅漢入無餘心緣生他識或無識
身名同類因取等流果若尒應無永滅
度義若言後心緣生他識或無識身
非因緣故無有過者此亦不然入滅
定等冣後念心望後色行亦非因緣
云何生彼名住相力若言色行望彼
後心以同性故是等流果後心為彼
為同類因是因緣故名住力者入無
餘心望他身識及無識身汝宗亦許
有同性義云何非彼同類因耶夫因
緣者自類重習生果功能非餘法也
是故汝立住相不成非一切法生同
類故又因緣者世俗假立如何依彼
立實住相又汝五因取果與果皆許
因緣云何但說一同類因取果一用
為住相力又未來世無實有體云何

望彼為同類因過去未來非現在世及無為攝同兎角等非實有性是故因時果未有故如望兎角非彼實因果現前時因已無故如從龜毛非彼實果因果尚非真實有體依立住相豈得實有既無住相時何所依是故定無實有時體

復次云何定知諸法有體而依法體執有實時若由現見知法有體此亦不然見非實故所以者何故次頌曰

無所見見無　迴心緣妄境　是故唯虛假　有憶念名生

論曰一切所見皆識所為離識無有一法是實謂無始來數習諸見隨所習見隨所遇緣隨自種子成熟差別變似種種法相而生猶如夢中所見事等皆虛妄現都無一實一切皆是心識所為云何定知諸法有體外境若無內識應有猶如夢等無境有心云何復起如是妄執境既是無識如何有識體定有亦不可知自體不能知自體故汝等不許識並生故設復許有諸識並生亦無展轉親相緣義

云何能知識體定有若爾大乘應如
夢坒撥一切法皆悉是虛不能辨說
一切世間出世間法自性差別或復
不如諸夢坒者彼能分別種種境界
但聞語緣不能辨說今此不能分別
諸法亦不能說是大苦哉我等不能
隨喜如是大乘所立虛假法義以一
切法皆可現見不可撥無現見法故
奇哉可愍薄福愚人不能信解大乘
法義若有能見可見所見能見既無
誰見所見以諸能見不能自審知自
有體亦不審他於審察時能見所見
皆無所有不可審察是故不應執現
見法決定有體以迴心時諸所緣境
皆虛假故所以者何起憶念時實無
見等種種境界但隨因緣自心變似
見等種種境相而生以所憶念非真
實故唯有虛假憶念名生如所曾更
諸法體相迴心追憶故名為念當憶
念時曾所更境皆無有故能念亦無
而名念者隨順串習顛倒諸見假名
施設由此念故世間有情妄起種種
分別諍論競執諸法自性差別浸惡

見泥不能自出若無所見亦無所聞
是則一切都無所有去何今時編石
為抌諸有行願復何所為隨順世俗
所見所聞強假施設不應為難勝義
理中二俱不許一切分別戲論絕故
非諸如来有法可說亦無有法少有
所得故契經言如来昔在然燈佛所
無有少法可說可取若尓精進則為
唐捐應棄如来甘露聖教為欲方便
除倒見執施設二事俱無有過既言
一切所見能見皆無所有云何無過
雖無真實所見能見而諸愚夫顛倒
謂有為欲除彼增上慢見隨順世間
施設無過若能隨此聖教修行隨俗
說為真佛弟子世俗愚夫隨自心變
顛倒境相而起見心佛非其境於彼
無用云何說為如来弟子由佛願行
為增上緣起彼見心故亦無失謂佛
世尊在昔因位為欲利樂一切有情
發起無邊功用願行由此證得無分
別慧因與慧力發起無量利樂有情
作用無盡諸有情類用佛願行所得
妙慧為增上緣自心變現能順世間

最勝生道及順出世決定勝道諸佛形相及所說法緣自心相起增上慢謂我見佛聞說法音信順修行世出世行是故說為如來弟子若尔應從顛倒願行生無分別無倒見慧以本願行見有利樂一切有情而生起故設許如是有何相違因果異類豈不相違又二因應生一切隨因勢用生異類果彼此俱許有何相違如從有漏發生無漏非根生根非識生識不可見此能生異類即令二皆生一切同見同知不應為難彼此俱有非愛過故又世俗法力用難思不可一二難令齊等現見世間末達那果及餘能發風病等物若有如量如時服者除風病等為無病因羯羅郷等則不如是是故異類雖得相生而非一因生一切果又本願行亦非顛倒以能了知諸法實義於一切法無所執者能為無上妙果生因雖復發心起諸勝行求無上果利樂有情然似幻師起諸幻事都無所執故非顛倒復次如前應問云何定知諸法有體

而依法體執有實時若彼答言由隨
法體起現見心後重審察能自了知
我昔曾更如是境界若無法體起現
見心後時不應如是審察是故定知
諸法有體復應問彼重審察時為有
法體可現見不彼言不也所以者何
生已即滅彼於今時無所見見謂無
所見而生於見又應問彼重審察時
前現見心為可迴返憶我昔見如是
境耶彼言不也所以者何過去諸法
不可迴返故無迴心謂無有能迴過
去心来至現在若尒今時由誰審察
能決定知諸法有體彼言由念所以
者何要依現見後方有念非無法體
可有現見是故定知諸法有體此但
有言而無實義所以者何一切憶念
但緣有名無實境起由此憶念唯緣
妄境是故唯有世俗虛假憶念名生
謂於非有虛妄境界如對目前分明
記憶故名憶念實無有體顛倒相現
故名非有虛妄境界是故不應隨虛
妄見計度諸法謂實有體
復次汝上所言要依現見後方有念

非無法體有現見者此亦不然前已
略說見非實故所見能見皆無所有
是故不可以其現見證法有體前雖
略說而未廣辯云何定知諸法非有
諸所執有略有二種一者無為二者
有為無為是常先已廣破謂若有用
能生諸法應如有為非無為體若無
有用不能生法應如兎角其體是無
有為有二謂過未有及現在有過去
未来如前已辯謂曾當有非現有體
若現有體應名現在若言無用故非
現在既現有體云何無用若言其用
必藉緣故非恒有者用可無常體不
藉緣應是常住若言此體能起於用
用非常故體亦無常是則此體能起
於用用暫有故體非恒有又若有為
體恒是有而能起用故非無為虛空
等體亦許恒有何不起用說名有為
無為恒有而不起用有為起用如何
恒有又過去體定非現有名已滅故
過去攝故如過去用未来世體亦非
現有名未生故未来攝故如未来用
若言去来體雖是有不名現有非現

在故所立比量便立已成此理不然

汝立三世體非本無今有亦非本有
今無一切時有如所執空故名現有
非現世攝名為現有我今遮破恒現
前有是故比量非立已成若汝不許
去来二世其體現有則應如用先後
是無體非常有是則一切有為之法
若體若用皆待衆緣本無今有本有
今無便失汝宗法體常有若言去来
體是現有世所攝故猶如現在理亦
不成汝許去来用非現有是世所攝
則所立量有不定失若言去来體是
實有世所攝故如現在者理亦不然
若依勝義我宗現在亦非實有則無
同喻若依世俗用瓶衣等是世所攝
而非實有則所立量有不定過若言
去来體是實有餘非實有所不攝故
如共所知實有法者此亦不然若依
勝義無同法喻若依世俗便立已成
我宗亦許去来曾當是實有故又如
共知世俗實法餘非實有所不攝故
應非去来體現實有如是等類有多
相違又去来體非現實有餘實有法

所不攝故如共所知非實有法如是
等類比量無邊是故去来非現有體
但依現在假名建立謂現在心緣曾
當法似彼相現假說去来實非過未
由此去来共所許法非離現在別有
實體自宗所許世所攝故猶如現在
諸立過去未来有體如現在者皆同
數論外道所計自性體常用有起謝
彼既有過此亦應然是故自稱佛弟
子者應捨此執現在諸法雖世俗有
而非勝義所以者何若勝義有應不
藉緣既待緣生猶如幻事如何可說
是真實有又現在法有生有滅猶如
幻化云何實有若現在法是實有者
應如所執虛空等性無生無滅豈名
現在又現在法已生未滅二分合成
已生待未来未滅待過去相待立故
非實有體如麁細等攬非實法和合
而成如樹林等云何實有又於現在
一一法上有多種性如何實有謂一
一法皆有蘊性處性界性有漏無漏
世出世間色心等性有無量種於諸
性中誰實誰假不可說言如是等性

是義差別同依一體除此諸性更有
何體亦不可言一性是體餘性是義
同名為性無有差別云何一體餘皆
是義亦不可言如是等性是名差別
其義是一若亦不應生別行解亦不
可言差別行解但緣其名若無常等
種種行解皆緣義故是故一一有為
法體皆用無量性相合成如舍林等
非真實有但依世俗說有實體若言
諸性皆是共相以可說故如軍林等
是假非實比量所得自相是實現量
所得既言是實其相如何現量所得
云何可說若不可說如何言實若可
言實即應可說云何自相是不可說
若言自相假說為實非是真實是則
一切若假若實皆依世俗假想施設
云何汝等定執諸法皆有實體若一
切法皆非實有如何現前分明可見
鏡像水月健達縛城夢境幻事第二
月等分明可見豈實有耶世間所見
皆無有實云何以見證法是真覺時所
見一切非真是識所緣如夢所見夢
心所見決定非真亂識所緣如第二

月如是雖無真實法體而能為境生
現見心因斯展轉發生憶念前後俱
緣非真有境是故不可以生憶念證
法是真法既非真時如何實若緣境
境生於倒見境可是虛見應是實境
既是虛見云何實如在夢中謂眼等
識緣色等境覺時知彼二事俱無妄
境倒心亦復如是愚夫謂有聖者知
無有倒心境二種皆虛無倒境心俱
應是實世俗可尓勝義不然以勝義
中心言絕故若於勝義心言絕者云
何數說心境是虛為破實執故且言
虛實執若除虛亦不有若實若虛皆
為遣執依世俗說非就勝義勝義諦
言亦是假立為翻世俗非有定詮現
見心境可言是無憶念境心云何非
有現見尚無憶念豈有若一切法都
非實有如何世間現造善惡若無
善惡苦樂亦無是則撥無一切因果
若撥因果則為邪見豈不怖此邪見
罪耶奇哉世間愚癡難悟唯知怖罪
不識罪因一切善惡苦樂因果並世
俗有勝義中無我依勝義言不可得

不撥世俗何成邪見於世俗中執勝
義有不稱正理是為邪見今於此中
為破時執略說諸法俗有真無其義
虛實研究是非於後品中當廣分別
已略成立遠離二邊中道實義諸有
聰慧樂勝義人當勤修學謂常無常
二邊邪執如其次第略破應知

大乘廣百論釋論卷第五

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅彫造